

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

રેન્બેક્સી લેબોરેટરીઝ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલ, રોપડ

નવેમ્બર ૨, ૨૦૦૬

[જસ્ટીસ ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન અને જસ્ટિસ શ્રી તરૂન ચેટરજી]

પંજાબ મ્યુનિસિપલ કમિટી એક્ટ:અનુસૂચિ, ૪૦ (એ) અને ૪૦ (ઇ)–
એન્ટ્રી ૪૦ (ઇ) હેઠળ સતત ૧૩ વર્ષ માટે એન્ટ્રી ૪૦ (એ) હેઠળ ઓક્ટ્રોય
ડ્યુટી ચૂકવનાર વ્યાવસાયિક હેવી કેમિકલ્સ-ઓક્ટ્રોય ડ્યુટી-આવકની
વસૂલાત-એન્ટ્રી ૪૦ (ઇ) હેઠળ વર્ગીકરણની માંગ કરતી આવક-આવકની
તરફેણમાં ઉચ્ચ અદાલતની ધારણા-સમજણની ચોકસાઈ:કોઈ ઉત્પાદન
ચોક્કસ ટેરિફ આઈટમ હેઠળ આવે છે તે સાબિત કરવા માટેનો બોજ તે આવક
પર છે જે તે વિસર્જિત કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે-મેટરને નવા વિચારણા માટે
હાઈકોર્ટમાં મોકલવામાં આવે છે.

અપીલકર્તા પંજાબ મ્યુનિસિપલ કમિટી એક્ટની અનુસૂચિની એન્ટ્રી ૪૦ (એ) હેઠળ સતત ૧૩ વર્ષથી તેની ફેક્ટરીમાં લાવવામાં આવેલા કોમર્શિયલ હેવી કેમિકલ્સ પર ઓક્ટ્રોય ડ્યુટી ચૂકવી રહ્યો હતો. પ્રતિવાદીએ સંજોગોમાં ફેરફાર કર્યા વિના અને ઉત્પાદન તે એન્ટ્રીમાં આવે છે તે બતાવવા માટે તેના પર નાખેલા સાબિતીનો બોજો છોડ્યા વિના ઉપરોક્ત ઉત્પાદનના વર્ગિકરણને એન્ટ્રી ૪૦ (ઈ) માં બદલવાની માંગ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે પ્રતિવાદીના દાવાને મંજૂરી આપી.આથી વર્તમાન અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

અપીલનો નિકાલ કરીને અને આ બાબતને ઉચ્ચ અદાલતમાં મોકલીને, અદાલતે કહ્યું:

૧. ઉચ્ચ અદાલતે પ્રવેશોનું યોગ્ય રીતે અર્થઘટન કર્યું નથી, જે અર્થઘટનના સ્થાયી સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ છે.ઉત્પાદન ચોક્કસ ટેરિફ આઈટમની અંદર આવે છે તે બતાવવા માટે સાબિતીનો બોજ હંમેશા આવક પર હોય છે.પ્રતિવાદી, મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલ એન્ટ્રી ૪૦, પેટા-કલમ (ઈ) હેઠળ અપીલકર્તાના માલના કરપાત્રતાના ઘટક સાબિતીના બોજને સ્થાપિત કરવામાં અને ન્યાયી ઠેરવવામાં નિષ્ફળ રહી છે.ઉચ્ચ અદાલત એ વાતની કદર કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે કે તે પ્રતિવાદી-મહેસૂલ સત્તામંડળ છે જે અપીલકર્તા પર લાદવામાં આવતા ઓક્ટ્રોઈનું મૂલ્યાંકન કરવાની ફરજ ધરાવે છે અને ઉપરોક્ત

પ્રતિવાદી, મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલે સતત ૧૩ વર્ષ સુધી અનુસૂચિની એન્ટ્રી ૪૦ (એ) હેઠળ ભારે વ્યાપારી રસાયણો તરીકે માલનું મૂલ્યાંકન કર્યું છે.[૩૬૩-જ, એચ; ૩૬૪-એ-બી]

૨. ઉચ્ચ અદાલતે, આ પ્રકારના કેસોમાં, પ્રતિવાદીને નોટિસ આપવાનો આદેશ આપવો જોઈતો હતો અને બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી અને તે નક્કી કર્યા પછી કે કયા ઉત્પાદન માટે ડ્યુટી એન્ટ્રીનો દર લાગુ પડે છે અને ચૂકવવાપાત્ર છે તે બાબતનો નિકાલ કરવો જોઈતો હતો.ન્યાયના હિત માટે જરૂરી છે કે બંને પક્ષોને અપીલ પર નવેસરથી અને ગુણદોષ પર દલીલ કરવા માટે બીજી તક આપવી જોઈએ.અપીલકર્તાને બીજી અપીલનો નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી ઉત્પાદન માટે ૧/૨ ટકા ડ્યુટી ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.પ્રતિવાદી-મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલને બીજી અપીલમાં અધિકારો અને દલીલો અને બીજી અપીલના અંતિમ પરિણામ પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના તે પ્રાપ્ત કરવા માટે નિર્દેશિત કરવામાં આવે છે.[૩૬૪-બી, ડી, એફ, જ]

દિવાની અપીલ જ્યુરિસડિક્શન:દિવાની અપીલ નંબર ૪૬૫૭/૨૦૦૬.
આર. એસ. એ. નંબર ૭૦૪/૨૦૦૫ માં ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના તા. ૧૮.૨.૨૦૦૫ ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે અરુણ જેટલી, સોલી જે. સોરાબજી, એચ. એસ. મેથ્યુ, રૂપિન્દર સિંહ સૂરી, વિનય કે. શૈલેન્દ્ર અને અજય દહિયા.
પ્રતિવાદીઓ વતી એ. પી. ભંડારી અને એસ. સી. પટેલ.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.. મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

ઉપરોક્ત અપીલ આર. એસ. એ. નંબર ૭૦૪/૨૦૦૫ માં ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તા. ૧૮/૦૨/૨૦૦૫ ના અંતિમ ચુકાદા/આદેશ સામે નિર્દેશિત છે.અસફળ વાદી આ અપીલમાં અપીલકર્તા છે.પ્રતિવાદી મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલ, એસએએસ નગર, મોહાલી છે.

અમે ત્રણેય અદાલતોની દલીલો અને ચુકાદાઓનો અભ્યાસ કર્યો છે અને અપીલકર્તાના વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અરુણ જેટલી અને પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ. પી. ભંડારીની દલીલો સાંભળી છે.

વર્તમાન અપીલમાં વિચારણા માટે જે મુદ્દો ઊભો થાય છે તે એ છે કે શું ટેરિફ અનુસૂચિમાં એન્ટ્રી કે જે એન્ટ્રીના વિષયને સ્પષ્ટ કર્યા પછી અને 'લાઈક' શબ્દનો ઉપયોગ કરીને તેને ઉદાહરણો સાથે દર્શાવ્યા પછી માત્ર ઉદાહરણ દ્વારા

સૂચિબદ્ધ વસ્તુઓ સુધી મર્યાદિત હોવાનું અર્થઘટન કરી શકાય છે અથવા કોઈપણ સંજોગોમાં ફેરફાર કર્યા વિના અને આવક પરના પુરાવાના ભારણને દુર કર્યા વિના એ દર્શાવવા માટે કે ચોક્કસ ઉત્પાદન શેષ ટેરીફ આઈટમમાં આવે છે અને ચોક્કસ ગણતરી કરેલ એન્ટ્રીમાં નહીં. એન્ટ્રીના વર્ગીકરણનો જવાબ આપવા માટે આવા તમામ ઉત્પાદનોનો સમાવેશ કરે છે અને આગળ શું આવક ચોક્કસ ગણતરી કરેલ એન્ટ્રીમાંથી ઉત્પાદનના વર્ગીકરણને બદલી શકે છે, જે ૧૩ વર્ષ માટે સ્વીકારવામાં આવી હતી. અવશેષ ટેરિફ આઈટમ અને ચોક્કસ ગણતરી કરેલ એન્ટ્રીમાં નહીં.

ફરિયાદમાં, ફક્ત ૪ માં, એવો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે પરિશિષ્ટ-‘એ’ નું વર્ણન પોતે જ દર્શાવે છે કે ભારે વાણિજ્યિક રસાયણોનો જથ્થો જથ્થાબંધ કારખાનાના પરિસરમાં લાવવામાં આવે છે, ઉદાહરણ તરીકે, એપ્રિલથી ૨૯ ડિસેમ્બર, ૧૯૯૫ સુધીના નવ મહિનાના સમયગાળામાં વાણિજ્યિક ભારે રસાયણોની રસીદો જેમ કે સેસેટિક એસિડ ગ્લેશિયલ ૩,૦૬,૪૧૫ કિલો; કોસ્ટિક લાઈ-૬,૮૨,૨૦૫ કિલો; ઇથાઈલ એસિટેટ- ૩,૬૫,૨૭૦ કિલો, હેમાને-૩,૪૫,૦૯૪ કિલો., હાઈડ્રોકલોરિક એસિડ- ૩૯,૨૨,૧૯૫ કિલો., મિથાઈલીન ક્લોરાઈડ-૭,૮૨,૨૦૩ કિલો.; પેનિસિલિન ૭-૪,૩૨,૮૧૨ બોસ, પેન વી એસિડ-૧,૭૫,૦૨૭ કિલો. ઉપર

દર્શાવેલ જથ્થા દર્શાવે છે કે અપીલકર્તા/વાદી દ્વારા ફેક્ટરી પરિસરમાં ભારે વાણિજ્યિક રસાયણો લાવવામાં આવી રહ્યા છે જે જથ્થાબંધ છે.

વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, અપીલકર્તાનો કેસ, ફરિયાદના શીર્ષકમાં ઉલ્લેખિત એન્ટ્રી ૪૦ ની કલમ (એ) હેઠળ ૪ ઓક્સિજન ડ્યુટીની ચૂકવણીના હેતુઓ માટે આવરી લેવામાં આવ્યો છે, જે નીચે મુજબ છે અને અપીલકર્તા માત્ર ભારે વ્યાપારી રસાયણો પર ૦.૫ ટકાના દરે ઓક્સિજન ડ્યુટી ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે.

"ભારે વ્યાપારી રસાયણો જેવા કે સલ્ફર, શુદ્ધ સોડા, કોસ્ટિક સોડા, એસિડ, બ્લીચિંગ પાવર, સોડિયમ કાર્બોનેટ સિવાયના કાર્બોનેટ, એમોનિયાના બાયકાર્બોનેટ, કેલ્શિયમ, જસત અને સોડિયમ વગેરે મેગ્નેશિયમ ક્લોરાઇડ અને સોડા સિલિકેટ ".

અપીલકર્તાનો આગળનો કેસ એ છે કે અપીલકર્તા કલમ ૪૦ (એ) હેઠળ તેની ફેક્ટરીમાં લાવવામાં આવેલા કોમર્શિયલ હેવી કેમિકલ્સ પર ઓક્સિજન ડ્યુટી કોઈપણ મુશ્કેલી વિના શરૂઆતથી જ ચૂકવી રહ્યો છે, જ્યારે ઓક્સિજન ડ્યુટી લાદવામાં આવી હતી. છેલ્લા પાંચ વર્ષની કેટલીક રસીદો જેમાં કલમ ૪૦ (એ) હેઠળ ઓક્સિજન ડ્યુટી વસૂલવામાં આવી છે તે ફરિયાદ સાથે જોડવામાં આવી

હતી.આમ, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તા દ્વારા ફેક્ટરી પરિસરમાં લાવવામાં આવેલા વાણિજ્યિક ભારે રસાયણોના સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને, જે પ્રતિવાદીની સમિતિની નગરપાલિકા મર્યાદામાં સ્થિત છે, અપીલકર્તા માત્ર ૦.૫ ટકા ઓક્સીડેન્ટેડ ડ્યુટી ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે અને તેનાથી વધુ નહીં.અપીલકર્તાની બીજી હકીકતએ છે કે છેલ્લા છ વર્ષ દરમિયાન નિયત સમયપત્રક મુજબ ઓક્સીડેન્ટેડ ડ્યુટીની ચુકવણીમાં કોઈ મુશ્કેલી આવી નથી કારણ કે તે એટલી યોગ્ય રીતે વસૂલવામાં આવી રહી હતી કે અપીલકર્તાને ચુકવણી કરવા માટે O-૪A સુવિધા આપવામાં આવી હતી.પરંતુ તાજેતરમાં પ્રતિવાદીએ દાવો કરવાનું શરૂ કર્યું હતું કે અપીલકર્તા કલમ ૪૦ (એ) હેઠળ નહીં પરંતુ કલમ ૪૦ (ઇ) હેઠળ ઓક્સીડેન્ટેડ ડ્યુટી ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે, જે સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર છે અને તેણે ઓ-૪એ સુવિધા પાછી ખેંચવાની ધમકી પણ આપી છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી ઉપર ઉલ્લેખિત અનુસૂચિ અનુસાર માત્ર ઓક્સીડેન્ટેડ ડ્યુટી વસૂલવા અને વસૂલવા માટે બંધાયેલો છે અને કોઈ પણ ગેરકાયદેસર ખોટો દાવો ન કરવાની જવાબદારી હેઠળ છે, આમ અપીલકર્તાને એવી કોઈ વસ્તુ ચૂકવવા માટે જવાબદાર બનાવી શકાતો નથી કે જેના માટે અપીલકર્તા જવાબદાર નથી.આમ, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાએ મનાઈ હુકમ માટે જે દાદ માંગેલ છે તે હુકમ માટે હકદાર છે.

મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ. પી. ભંડારીએ રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા વિવિધ પ્રકારના રસાયણોનો ઉપયોગ કરી રહ્યા છે; તેમાંના કેટલાક ભારે વ્યાપારી રસાયણો છે અને તેમાંના કેટલાક સૂક્ષ્મ રસાયણો છે અને જે રસાયણો ભારે રસાયણો છે તેનું વજન વધુ હોય છે અને તે કાચા સ્વરૂપમાં હોય છે અને તે રસાયણો માટે ઓક્સિજન ૦.૫ ટકા ચાર્જ કરવામાં આવશે જ્યારે સૂક્ષ્મ રસાયણો એવા રસાયણો છે જે મુખ્યત્વે તુલનાત્મક રીતે ઓછી માત્રામાં ઉત્પન્ન થાય છે પરંતુ મોંઘા હોય છે અને તે રસાયણો માટે ઓક્સિજન ૧ ટકા ચાર્જ કરવામાં આવે છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કરવેરા સત્તામંડળ અથવા કરવેરા કાયદો પહેલેથી જ કરવામાં આવેલી ભૂલને સુધારવા પર પ્રતિબંધ મૂકતો નથી. અને અપીલકર્તાએ તેની ફેક્ટરીમાં માલ લેવા માટે ૧ ટકા ઓક્સિજન વસૂલવાની વિનંતી કરી હતી અને ફોર્મ-ઓ (જએ) જમા કરાવ્યું હતું, જેનો અર્થ એ થયો કે તેઓ પોતાની જાતે જ ૧/૨ ટકા ઓક્સિજન મોકલી રહ્યા હતા, જે સ્વાભાવિક રીતે પ્રતિવાદીના કરવેરા સત્તામંડળ પાસેથી બચી ગયો હતો, કારણ કે તે સમયે, અપીલકર્તા દ્વારા જાતે જ કર ચૂકવવામાં આવતો હતો જેથી કરેલી ભૂલો અગાઉ શોધી શકાતી ન હતી. જો કે એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જો ખોટું કરવામાં આવે, તો તેનો અર્થ એ નથી કે તેને ઠીક કરી શકાતો નથી, અને આ કિસ્સામાં, તે શરૂઆતમાં પ્રતિવાદી પાસેથી છટકી ગયો છે અને જ્યારે તે નોટિસમાં આવ્યો, ત્યારે તેઓએ તેની ભૂલ સુધારી. વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતે બે એન્ટ્રીઓ એટલે કે ૪૦

(એ) અને ૪૦ (ઇ) વચ્ચેના તફાવતની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરી છે અને તેથી, આ અદાલત માટે કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

અમે હાઈકોર્ટના ચુકાદાનો અભ્યાસ કર્યો છે અને હરીફ દાવાઓ પર વિચાર કર્યો છે. ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તા-વાદી અને પ્રતિવાદી-પ્રતિવાદી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા ઘણા મહત્વપૂર્ણ મુદ્દાઓ પર ચર્ચા કરી નથી. ઉચ્ચ અદાલતે એ નક્કી કર્યું નથી કે કોઈ ઉત્પાદન કોઈ ચોક્કસ વસ્તુની અંદર આવે છે તે બતાવવાની જવાબદારી અથવા સાબિતીનો બોજ વિભાગ અથવા કરદાતા પર છે કે કેમ. ઉચ્ચ અદાલતે પણ પ્રવેશોનું યોગ્ય રીતે અર્થઘટન કર્યું નથી જે અર્થઘટનના સ્થાયી સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ છે. આ અદાલતના ઘણા નિર્ણયો દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે છે કે ઉત્પાદન ચોક્કસ ટેરિફ આઈટમની અંદર આવે છે તે બતાવવા માટે સાબિતીનો બોજ હંમેશા આવક પર હોય છે. અમારા મતે, પ્રતિવાદી, મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલ એન્ટ્રી ૪૦, પેટા-કલમ (ઇ) હેઠળ અપીલકર્તાના માલના કરપાત્રતાના ઘટક સાબિતીના બોજને સ્થાપિત કરવામાં અને ન્યાયી ઠેરવવામાં નિષ્ફળ રહી છે. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે યોગ્ય રીતે નિર્દેશ કર્યો છે તેમ, ઉચ્ચ અદાલત એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે કે તે પ્રતિવાદી-મહેસૂલ સત્તામંડળ છે જે અપીલકર્તા પર લાદવામાં આવતા ઓક્ટ્રોઈનું મૂલ્યાંકન કરવાની ફરજ ધરાવે છે અને કહેવાતા પ્રતિવાદી,

મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલે સતત ૧૩ વર્ષ સુધી અનુસૂચિની એન્ટ્રી ૪૦ (એ) હેઠળ પ્રશ્નમાં માલનું ભારે વ્યાપારી રસાયણો તરીકે મૂલ્યાંકન કર્યું છે.

ઉચ્ચ અદાલતે પ્રવેશના તબક્કે અને પ્રતિવાદીને નોટિસ આપ્યા વિના બીજી અપીલનો નિકાલ કર્યો હોવાથી, અમને લાગે છે કે ન્યાયના હિત માટે જરૂરી છે કે બંને પક્ષોને અપીલ પર નવેસરથી અને ગુણદોષ પર દલીલ કરવા માટે બીજી તક આપવી જોઈએ.

ઉચ્ચ અદાલતે, આ પ્રકારના કેસોમાં, પ્રતિવાદીને નોટિસ આપવાનો આદેશ આપવો જોઈતો હતો અને બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી અને તે નક્કી કર્યા પછી કે કયા ઉત્પાદન માટે ડ્યુટી એન્ટ્રીનો દર લાગુ પડે છે અને ચૂકવવાપાત્ર છે તે બાબતનો નિકાલ કરવો જોઈતો હતો.

તેથી, અમારી પાસે ૧૮/૦૨/૨૦૦૫ તારીખના ચુકાદાને રદ કરવા અને કાયદા અનુસાર અને બંને પક્ષોને તક આપ્યા પછી બીજી અપીલના નવા નિકાલ માટે આ બાબતને ઉચ્ચ અદાલતમાં મોકલવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ નથી.

હવે, બીજી અપીલ નવા નિકાલ માટે ઉચ્ચ અદાલતને મોકલવામાં આવે છે, ઉચ્ચ અદાલતને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે તે કલમ ૧૦૦ દિવાની

પ્રોસિજર કોડ અનુસાર કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નો તૈયાર કરે અને ગુણદોષના આધારે આ બાબતનો નિર્ણય કરે.

અપીલકર્તાના વિંદ્ધાન વકીલ દ્વારા જણાવવામા આવ્યું છે કે અપીલકર્તાને ટ્રાયલ કોર્ટ અને અપીલ કોર્ટ સમક્ષ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન સ્ટેનો લાભ મળ્યો હતો.તેથી અમે અપીલકર્તાને બીજી અપીલનો નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી ઉત્પાદન માટે ૧/૨ ટકા ડ્યુટી ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપીએ છીએ.પ્રતિવાદી મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલને બીજી અપીલમાં અધિકારો અને દલીલો અને બીજી અપીલના અંતિમ પરિણામ પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના તે પ્રાપ્ત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

પરિણામે, ૨૦૦૫ના આર. એસ. એ. નંબર ૭૦૪માં ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદાને રદ કરવામાં આવે છે અને ઉચ્ચ ન્યાયાલયને બીજી અપીલનો શક્ય તેટલી ઝડપથી નિકાલ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવે છે.

દિવાની અપીલનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

ડી. જી.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*